

KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Halduskohus |
| **Kohtunik** | Kristina Maimann |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 15.04.2021, Tallinn |
| **Haldusasja number** | 3-21-755 |
| **Haldusasi** | **Eesti Ornitoloogiaühingu kaebus Keskkonnaameti 26.03.2021 korralduse nr 1-3/21/130 (muudetud 01.04.2021 korraldusega nr 1-3/21/139) tühistamiseks**  |
| **Menetlusosalised**  | Kaebaja – Eesti Ornitoloogiaühing (EOÜ), esindajad vandeadvokaat Piret Kergandberg, vandeadvokaadi abi Siim VahtrusVastustaja – Keskkonnaamet (KKA), volitatud esindaja Signe Lehtme |
| **RESOLUTSIOON**1. **Peatada kaevatavate haldusaktide kehtivus (v.a 26.03.2021 korralduse p 1.7 osas, mis puudutab jahipäeviku koopia saatmist KKA-le 15.maiks) kuni esialgse õiguskaitse vajaduse äralangemiseni 30.04.2021 (k.a).**
2. **Jätta rahuldamata vastustaja taotlus kaasata menetlusse kolmanda isikuna Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda.**
3. **Kaebajal on õigus esitada seisukoht kaevatavate korralduste lisas 1 märgitud isikute kolmanda isikuna kaasamise kohta hiljemalt 03.05.2021.**
4. **Vastustajal tuleb teavitada kõiki põllupidajaid, keda esialgne õiguskaitse puudutab** **ja kellele KKA on enda korraldused edastanud, kuna kohtul puuduvad nende kontaktandmed. Kuna tegemist on haldusakti adressaatidega võivad nad esitada määruskaebuse käesolevale kohtumäärusele ja ühtlasi edasikaebamisega koos taotleda enda menetlusse kaasamist (HKMS § 21 lg 1).**
5. Saata määrus kaebajale ja vastustajale ning Eesti Põllumajandus-Kaubanduskojale.
 |

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Määruse resolutsiooni punkti 1 ja 2 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 15 päeva jooksul määruse kättesaamisest arvates. Kolmanda isiku kaasamata jätmise peale saavad esitada määruskaebuse isik, kes soovib enda kaasamist, samuti pool või kolmas isik, kelle huvides võib olla kaasamine (HKMS § 21 lg 4).

**ASJAOLUD, POOLTE SEISUKOHAD JA KOHTU PÕHJENDUSED**

**1.** Kohus võttis 09.04.2021 menetlusse EOÜ kaebuse KKA 26.03.2021 korralduse nr 1-3/21/130 (muudetud 01.04.2021 korraldusega nr 1-3/21/139) tühistamiseks. Kohus andis esmase õiguskaitse HKMS § 252 lg 4 alusel peatades kaevatavate korralduste kehtivuse kuni 15.04.2021 (k.a) ilma põhjendusi esitamata ning juhul kui menetlusosalised määrust ei vaidlusta, siis kuni 30.04.2021 (k.a), arvestades kevadjahiks antud õiguse kehtivusaega ja sellest tulenevat esmase õiguskaitse vajaduse äralangemist pärast märgitud kuupäeva.

Vastustaja esitas 14.04.2021 vastuväite esmase õiguskaitse andmisele.

**2.** Kaevatava **KKA 26.03.2021 korralduse nr 1-3/21/130** **p 1.1** kohaseltlubati 2021. aastal täiendava heidutusmeetmena suur-laukhane (*Anser albifrons*) ja valgepõsk laglede (*Branta leucopsis*) küttimist väljaspool jahieeskirjas ette nähtud jahiaega Harjumaal, Lääne-Virumaal, Ida-Virumaal, Jõgevamaal ja Tartumaal korralduse lisas 1 nimetatud põllumassiividel 26. märtsist 30. aprillini. Korralduse **p 1.2** võimaldab kokku punktis 1 nimetatud ajaperioodil küttida 1000 hanelist (650 suurlaukhane ja 350 valgepõsk-lagle). Haneliste küttimiseks on lubatud hiilimis- ja varitsusjaht. Peibutiste, jahivibu ning pliihaavlite kasutamine jahil ei ole lubatud (**p 1.4**). Ühelt põllumassiivilt on lubatud korraga küttida kuni 2 isendit ja ööpäevas kuni 4 isendit. Kütitud linde ei tohi peale küttimist põllule jätta (**p 1.5**). Põllumassiivil võib korraga samaaegselt letaalset heidutust teha üks isik. Heidutusjahti võib põllumassiivi kasutaja (maaomanik või rendimaa korral rendimaa kasutaja) teha ise või sõlmida seda tegeva isikuga vastava kirjaliku kokkuleppe (**p 1.6**). Letaalset heidutust tegev isik peab täitma vormikohast jahipäevikut (lisa 3). Jahipäevikusse tuleb kütitud isendid märkida enne põllumassiivilt lahkumist. Jahipäeviku koopia tuleb saata Keskkonnaametile 15. maiks aadressil info@keskkonnaamet.ee või posti teel Veski 32, 50409 Tartu (**p 1.7**). Letaalset heidutust tegev isik on kohustatud tagama etteantud küttimismahtudest kinnipidamise ja esitama põllumassiivide küttimisandmed elektroonilist kanalit pidi Keskkonnaametile, hiljemalt küttimise päevale järgneva päeva kella 12.00-ks (**p 1.8**). Iga kütitud suur-laukhane peast tuleb teha foto ja saata see hiljemalt küttimise päevale järgneva päeva kella 12.00-ks aadressile haned@keskkonnaamet.ee (**p 1.9**). Jahiloa saaja on kohustatud tagama p-s 1.5 korraga küttida lubatud isendite hulgast kinnipidamise. Juhul kui samal põllumassiivil teeb heidutusjahti (mitte samaaegselt) rohkem kui üks isik on põllumassiivi kasutaja (maaomanik või rendimaa korral rendimaa kasutaja) kohustatud korraldama p-s 1.5 põllumassiivilt ööpäevas kokku küttida lubatud haneliste küttimismahust kinnipidamise (**p 1.10**). Väike-laukhanede (*Anser erythropus*) saabumisel edastatakse konkreetse põllumassiivi omanikule SMS sisuga “Väike-laukhaned saabunud, jaht põllumassiivil nr XXXXXXXXXXX peatada“. Peale SMS saamist tuleb konkreetsel põllumassiivil haneliste letaalne heidutusjaht koheselt peatada. Põllumassiivi kasutaja on kohustatud küttimispiirangust teavitama koheselt letaalset heidutust teostavaid jahimehi (**p 1.11**). Väike-laukhanede lahkumisel piirkonnast edastatakse konkreetse põllumassiivi omanikule SMS sisuga “Väike-laukhaned lahkunud, jahti võib põllumassiivil nr XXXXXXXXXXX jätkata“. Peale SMS saamist võib konkreetsel põllumassiivil haneliste letaalset heidutusjahti jätkata (**p .12**).

Korraldus on antud hilisema muutmise ja/või kehtetuks tunnistamise kõrvaltingimusega (**p 1.3**).

KKA muutis 26.03.2021 korraldust **01.04.2021 korraldusega** ja asendas korralduse lisa 1 uue lisaga, kus oli lisatud täiendavad põllumassiivid, mille piires 2021. a kevadperioodil haneliste letaalset heidutusjahti lubati. KKA põhjenduste kohaselt on hanekahjude ennetamiseks täiendavate põllumassiivide lisamine põhjendatud, kuna vastavalt hanede kaitse- ja ohjamise tegevuskavale teostatakse 2021. aastal haneliste letaalset heidutust maakondades, kus esineb viimase kolme aasta andmetel kõige rohkem haneliste tekitatud kahjustusi põllumajanduskultuuridele: Harju-, Lääne- ja Ida-Virumaa, Jõgeva ja Tartumaa.

*Kolmandate isikute kaasamine*

**3.** Vastustaja taotleb kaasata menetlusse kolmanda isikuna Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda. KKA põhjenduste kohaselt Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja eesmärgiks on oma liikmete, sh Eesti põllumajandustootjate huvide esindamine ja kaitsmine. Sellest eesmärgist johtuvalt esitas koda KKA-le 19.02.2021 kirja (vt vaidlustatud korralduse p 2.1 – töötada välja jahihooajavälise heidutusjahi kord). Arvestades, et vaidlustatud korralduse eesmärk on põllumajandustootjate varalise kahju vähendamine, on ilmne, et kohtulahend puudutab otseselt põllumajandustootjate õigusi, mistõttu on vajalik Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja kolmanda isikuna kaasamine.

Halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 20 lg 1 kohaselt loetakse kolmandaks isikuks isik, kelle õiguste või kohustuste üle võidakse kohtulahendiga otsustada.

Nagu vastustaja enda taotluse põhjendustest ilmneb, otsustatakse kohtulahendiga põllumajandustootjate õiguste üle, mitte Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja subjektiivsete õiguste üle. Vastustaja pole viidanud, et seadus annaks nimetatud kojale õiguse oma liikmete huvides kohtusse pöörduda (HKMS § 44 lg 2 ja 3). Seega on haldusakti adressaatideks põllupidajad, kes ning kelle omandis või valduses olevad põllumassiivid on nimetatud kaevatavate korralduste lisas 1.

Isikute arv on tublisti üle 50. Sellises olukorras saab kohus kohaldada massmenetlust (HKMS § 22). Samuti panna kolmandatele isikutele kohustuse leida endale ühine esindaja (HKMS § 34), kes peab vastama HKMS §-s 32 toodule (isikud, kes võivad olla volitatud esindajaks). Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda saab oma eesmärki oma liikmete huvide esindamisel ja kaitsmisel teostada ka seeläbi, et leiab kolmandatele isikutele ühise õigusteadmistega esindaja, eeldusel, et need kolmandad isikud kaasatakse. Kuna kaevatavad korraldused puudutavad kevadjahi perioodi kuni 30.04.2021, ei ole pärast selle lõppemist tühistamiskaebus enam eesmärgipärane, kuid kaebajal on õigus taotleda nõude muutmist (tuvastamisnõudeks). Haldusakti õigusvastasuse tuvastamise tagajärjeks pole 2021. a kevadjahiks õiguse andmine ega selle võtmine ning kolmandate isikute menetluses jätkamine ei pruugi olla enam vajalik, isegi kui selle vaidluse tulemus võib mõjutada järgmise kevade jahi lubamise üle otsustamist. Põllupidajad ei pruugi järgmisel kevadel olla (kõik) samad, või ei taotle kõik oma põldude nimekirja arvamist. Seetõttu peab kohus vajalikuks enne kolmandate isikute menetlusse kaasamist ära kuulata ka kaebaja, kuna kolmandal isikul on õigus taotleda menetluskulude hüvitamist ning kaebuse rahuldamata jäämisel võidakse need välja mõista kaebajalt.

Seega jätab kohus vastustaja taotluse rahuldamata aga ei otsusta enne kaebajale ärakuulamise võimaluse andmist eelnimetatud isikute kolmandate isikutena kaasamist.

Eelnev ei võta kolmandatelt isikutelt (kaevatava korralduse lisas 1 nimetatud) õigust esitada määruskaebust käesoleva määruse peale ja taotleda enda kolmanda isikuna kaasamist määruskaebuses (HKMS § 21 lg 1). Selleks, et kohtumäärus nendeni jõuaks paneb kohus vastustajale kohustuse edastada määrus kõnealustele isikutele, kuna kohus saab eeldada, et vastustajal on nende isikute kontaktandmed, arvestades, et vastustaja otsustas haldusmenetluses nende õiguste ja kohustuste üle ja pidi haldusakti neile teatavaks tegema.

*Esialgne õiguskaitse*

**2.** Kuna KKAesitas 14.04.2021 vastuväite esmase õiguskaitse andmisele, teeb kohus põhjendustega määruse.

2.1 Kaevatava korralduse kohaselt on selle andmise aluseks järgnevad asjaolud:

Kaevatava 26.03.2021 korralduse punkti 2.1 kohaselt Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja hinnangul on viimase aastakümne jooksul oluliselt suurenenud Eestit rändel läbivate haneliste arvukus, mis on oluliselt suurendanud nende poolt tekitatavaid kahjusid põllumajanduslikele kõlvikutele (põllud ja rohumaad). Seda on kinnitanud Eestis haneliste uurimisega tegelenud hr Aivar Leito poolt läbi viidud uuringud[[1]](#footnote-1) ning seda on tõdetud mitmetel Keskkonnaministeeriumis ning Riigikogu Maaelukomisjonis peetud laiapõhjalistel ümarlaudadel.

Hanede letaalse heidutuse korraldamiseks on Keskkonnaametile ajavahemikul 07.03.2021- 19.03.2021 esitatud maaomanike poolt kokku 58 taotlust.

Haneliste arvukuse pidevat suurenemist on kinnitanud nii Eestis läbiviidud seire kui rahvusvaheline koostööplatvorm. Kevadine linnujaht on heidutusmeetmena kasutust leidnud meie lähiriikidest Rootsis, Taanis ja Saksamaal ning kaugematest riikidest Põhja-Ameerikas, Kanadas. 2019. ja 2020. aasta kevadel viidi Eestis läbi haneliste letaalse heidutuse uuring (sh Harju, Lääne- ja Ida-Viru, Jõgeva ja Tartu maakonnas)[[2]](#footnote-2).

Kui 2009. aastal hüvitati haneliste tekitatud kahju summas ca 100 000 eurot, siis 2017. aastal maksti Keskkonnaameti poolt kahjusaajatele hüvitisena ca 230 000 eurot, 2018. aastal ca 288 500 eurot, 2019. aastal ca 431 000 eurot ning 2020. aastal ligi 493 000 eurot. Kuna hüvitise puhul kehtib taotleja kohta summa piirmäär (ühele taotlejale ei hüvitata aastas rohkem kui 3200 eurot), siis on haneliste kahjustuste arvutuslik suurus veelgi kõrgem, jäädes viimasel viiel aastal 800 000-1 200 000 euro piiresse.

Nii põllumajandus- kui keskkonnavaldkonna esindajad on üksmeelel, et praegune kahjude kompenseerimise süsteem ei kata tegelikku kahjude mahtu. Erinevate heidutusmeetmete mõju väheneb ajas, kuna linnud harjuvad sellega pikemas perspektiivis ja tunnevad ennast turvaliselt just kevadisel perioodil kui linnujaht on keelatud. Hanelistel on kevadel enne pesitsuspaika lendamist vaja koguda rasvavarusid, mistõttu on nõudlus proteiinirikka sööda (külvatud teravilja ja herne seeme, teraviljade ning rapsi orased, tärganud värske rohi) järele eriti suur.

2021. aastal rakendatakse haneliste heidutusjahti tulenevalt hanede ja laglede kaitse- ja ohjamiskavast aastateks 2021-2025 viies Eesti maakonnas, kus esineb viimase kolme aasta andmetel kõige rohkem haneliste tekitatud kahjustusi põllumajanduskultuuridele. Heidutusjahti rakendatakse Eestist läbi rändavatele suur-laukhanele ja valgepõsk-laglele selleks välja valitud põllumassiividel. Letaalset heidutust ei lubata püsirohumaadel ja kaitsealadel, et tagada rändel hanelistele piisav puhke- ja taastusvõimalus. Küttimisele määratakse arvuline piirmäär.

Väike-laukhani on arktilises tundras ja metsatundras pesitsev ja ülemaailmselt ohustatud ning kaitstud haneliik. Kevadrändel olevad väike-laukhaned võivad haneliste segaparvede koosseisus sattuda ka põllumassiividele, kus on korraldusega lubatud haneliste heidutusjaht. Väike-laukhanede juhusliku ära küttimise vältimiseks tuleb nende saabudes konkreetsele põllumassiivile, jaht koheselt ja viivitamatult lõpetada. Selleks nähakse ette teavitussüsteem.

2.2 **Kaebaja väited** ja kaebuses väljatoodud asjaolud on kokkuvõtvalt järgnevad:

2.2.1 *Valgepõsk-lagle* on keskkonnaministri 19.05.2004 määruse nr 51 kohaselt III kaitsekategooria liik ning liik kuulub EL linnudirektiivi (Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EÜ, loodusliku linnustiku kaitse kohta) I lisa liikide hulka**.** Linnudirektiivi kohaselt tuleb liikmesriikidel selliste liikide elupaikade kaitseks erimeetmeid, sh luua linnukaitsealad. *Suur-laukhani* on loetletud EL linnudirektiivi II lisa B osas, ehk tegemist on liigiga, kelle isenditele võib piiratud tingimustel jahti pidada.

2.2.2. EL linnudirektiivi artikkel 7 lõige 4 sätestab mh, et liikmesriigid peavad tagama, et lindudele ei peeta jahti pesitsusaladele naasmise ajal (Eestis lindude kevadrände ajal). Kevadine linnujaht nii Eesti kui EL õiguse kohaselt üldreeglina keelatud.

2.2.3 Eesti on sisuliselt viimane oluline intensiivpõllumajanduse piirkonnas asuv hanede peatuspiirkond. Seetõttu sõltub siinsetest toitumisoludest väga palju nende liikide edukas jõudmine pesitsusaladele ja järgneva pesitsemise edukus.

Varasematel aastatel on hanede tõrjumiseks põllumajanduslikelt maadelt kasutatud erinevaid mittesurmavaid heidutusvahendeid. Põllumajandustootjate survel viidi 2019. ja 2020. aastal läbi pilootprojekt-uuring, mille käigus kasutati kevadrände ajal haneliste põllumajanduskahjude ära hoidmiseks ka küttimist (heidutusjahti). Uuringuraportid on kättesaadavad aadressil <http://www.rewild.ee/haned>. Uuringu tulemusena selgus, et suurem osa kevadrändel Eestit läbivatest hanedest viibib rohumaadel ja põldudel, mis ei ole kahjustuste suhtes tundlikud (vaid u 10-15% hanedest viibib tundlikel põldudel).

Kevadrände ajal tundlikel põldudel lindude küttimisel ei olnud uuringute kohaselt kestvat ega ulatuslikku mõju ei hanede kohalolekule ega kartlikkusele ümbritseval alal. Jaht ei mõjutanud ka hanede esinemist samal põllul pärast jahti (vt ka kaebuse lisa 1, lk 60).

2.2.4 KKA peadirektori 22.03.2021 käskkirjaga nr 1-1-/21/56 kinnitati „Hanede ja laglede kaitse ja ohjamise tegevuskava 2021-2025“ (edaspidi *tegevuskava*). Tegevuskava kohaselt on kevadise heidutusjahi vastu küll suur huvi põllumajandustootjate poolt, ent selle mõju on lokaalse tähendusega ning mõju seatud eesmärkide suhtes ei ole tõestatud. KKA andis 4 päeva pärast tegevuskava kinnitamist vaidlusaluse korralduse. 01.04.2021 korraldusega muudeti vaidlusalust korraldust ja pikendati oluliselt (enam kui 50% võrra) põllumassiivide loendit (varasema 1475 põllumassiivi asemel 2269 põllumassiivi).

2.2.5 Vastustaja on vaidlusaluse korralduse andmisel üheselt ja selgelt eksinud nii LKS kui EL linnudirektiivi rändlindude kevadist jahti reguleerivate reeglite vastu. Kaebaja seisukohta, et heidutusjahi lubamiseks puuduvad sisulised õigustused, kinnitavad vastustaja tellitud teadusuuringud ning tegevuskava. Arvestamata on jäetud oluliste kaalutlustega, esmajoones sellega, et vaidlusaluse korraldusega ohustatakse haruldasi ja kaitsealuseid linnuliike. Vaidlusaluses korralduses puudub sisuline analüüs ning põhjendused, miks leiab KKA, et olukorra lahendamiseks ei leidu kevadisele heidutusjahile alternatiivseid, linnustikku vähem kahjustavaid meetmeid (teised rahuldavad lahendused EL linnudirektiivi tähenduses). Tegemist ei ole pelgalt motiveerimispuudusega, vaid selliseid põhjuseid ka ei eksisteeri.

2.2.6 Kaebaja taotleb **esialgset õiguskaitset** kuna, antud juhul ei ole kaebuse eesmärki – vältida ohustatud liikide isendite hukkumist heidutusjahi käigus – võimalik saavutada muul viisil, kui peatades viivitamatult esialgse õiguskaitse korras vaidlusaluse korralduse kehtivuse. Kuigi korraldus ei luba kaitsealuste ja ohustatud väike-laukhane ning taiga-rabahane jahtimist, ei välista korraldus ega selles ettenähtud kõrvaltingimused nende liikide isendite surmamist. Vastupidi, kaebuses viidatud allikad ja uuringud tõendavad, et nende liikide eristamine suur-laukhanest, kelle jahti vaidlusalune korraldus lubab, on nii teoorias kui praktikas jahipidajatele äärmiselt keeruline. On äärmiselt tõenäoline, et isegi kui heidutusjahil jäädakse 1000 isendi tapmise piiresse, on märkimisväärne osa tapetud isenditest ohustatud taiga-rabahaned. Samuti ei ole välistatud, et tapetud isendite hulka satub ka eriti ohustatud väike-laukhane isendeid.

Lisaks eelkirjeldatud mõjudele toob heidutusjaht lisaks rändlindude surmamisele kaasa ka Eestis pesitsevate ning vaidlusaluse korralduse kehtivusajaks juba pesitsema asunud põllulindude häirimise nende jaoks kõige tundlikumal ajal, st pesitsusperioodil ning mõju nende arvukusele.

Erinevalt haneliste tekitatavatest kahjudest põllumeestele, ei ole ohustatud linnuliikide isendite hukkumist jm kahjusid linnustikule võimalik rahaliselt kompenseerida. Jahipidamisega tekitatav kahju nii ohustatud kui mitteohustatud hanelistele on pöördumatu. Seetõttu esineb kaebajal üheselt esialgse õiguskaitse vajadus.

Avaliku looduskaitselise huviga konkureerib korralduse kehtivuse peatamise osas põllumajandustootjate erahuvi kasutada heidutusjahti lindude tekitatava majandusliku kahju vältimiseks ja vähendamiseks. Vastustaja tellitud teaduslikud uuringud on näidanud, et heidutusjahil ei ole täiendavat ega ulatuslikumat mõju, kui teistel, mittesurmavatel heidutusvahenditel (paugutid, droonid, inimeste ja koerte viibimine põllul jne). Seega on põllumajandustootjatel võimalik oma majanduslikke huve alternatiivsete meetmetega sama tõhusalt kaitsta ka vaidlusaluse korralduse kehtivuse peatamisel.

2.3 **Vastustaja vastuväited** esialgse õiguskaitse kohaldamisele (kohtumäärusele) on kokkuvõtvalt järgnevad:

2.3.1 Esialgse õiguskaitsega ei tohi muuta haldusakti täitmist lõplikult võimatuks ning tuleb arvestada proportsionaalselt kõigi menetlusosaliste huve. KKA hinnangul puudub kaebajal esialgse õiguskaitse vajadus ning kohtu poolt valitud meede on selgelt ebaproportsionaalne. Kaebusel puuduvad eduväljavaated.

2.3.2 EL linnudirektiivi art 9 lg 1 p a kohaselt võivad liikmesriigid kehtestada erandeid. Jahiseadusega ongi vastav erand kinnitatud ning KKA-le antud õigus korraldada jahipidamist väljaspool jahiaega uluki tekitatud kahju vältimiseks. KKA on vaidlustatud korralduses selgelt välja toonud, et letaalse heidutusjahi eesmärk on põldudel viibivate haneliste hirmutamine ja eemale peletamine. Vaidlustatud korralduse p 3.8 kohaselt tuleb haneliste küttimist väljaspool jahiaega käsitleda äärmusliku abinõuna, mida tohib rakendada vaid juhul, kui teised abinõud haneliste eemale peletamiseks enam ei aita. Eeltoodust järeldub, et heidutusjahi eesmärk on peletamine tõsiste teraviljakahjustuste ärahoidmiseks ja vältimiseks ning eelistatud on kõik mitteletaalsed heidutusmeetmed.

2.3.4 Keskkonnaministri 28.05.2013 määruse nr 32 „Jahieeskiri“ § 3 lg 4 kohaselt võib hallhanele, rabahanele (mõlemale alamliigile, taiga- ja tundra-rabahanele), suur-laukhanele, kanada laglele ja valgepõsk-laglele pidada varitsus-, hiilimis- või peibutusjahti ning jahti jahikoeraga, välja arvatud FCI 6. rühma kuuluva jahikoeraga, 20. septembrist 30. novembrini, sealhulgas valgepõsk-laglele nende lindude tekitatud põllukahjustuste piirkonnas kahjustuste vältimise eesmärgil (edaspidi *jahieeskiri*).

2.3.5 Näiteks 2019. aastal kütiti jahiajal kokku 4908 hanelist. Kevadise letaalse heidutuse käigus kütiti samal aastal 101 hanelist. Letaalse heidutuse käigus kütitud lindude kohta tuli esitada fotod ja nende põhjal tuvastati, et kahel juhul oli hane liik määratud valesti – ühel juhul oli rabahani märgitud suur-laukhaneks ja ühel juhul suur-laukhani rabahaneks. Seega eksiti vaid ca 2% juhtudest kütitud hane liigi määramisel, mis on väga väike osakaal. Seega on alusetu kaebaja väide, et halli värvi hanede pähe kütitakse valimatult kõik linde (sh taiga-rabahane).

Lisaks eeltoodule märgib KKA, et on Eestis elavate ja siit läbi rändavate haneliste paremaks määramiseks koostanud jahimeestele juhise.

26.03.2021 korralduse kehtivuse ajal ei ole ekslikult kütitud ühtki ohustatud hanelist (väike-laukhane või rabahane, sh taiga-rabahane).

2020. aastal kütiti kevadise heidutusjahi käigus 664 hanelist (sh 87 rabahane). Kaebaja poolt viidatud 2020. aasta uuringus on välja toodud, et 2020 kevadel kütiti 13 (s.o 15% rabahanedest) taiga-rabahane. Sügiseste jahitulemuste analüüsimisel on Eestis tuvastatud, et 1275 kütitud rabahanest on ca 100 ehk 8% taiga-rabahaned. Sügisel kütitud taiga-rabahanede isendite koguarv on seega kevadisest kindlasti oluliselt suurem. Kui arvestada, et Eestist rändab kevadeti läbi 8000-18000 taiga-rabahane ning liigi looduslik suremus juba iseenesest on 5-10%, siis ka see ületab tuntavalt teoreetilise letaalse heidutuse mõju, rääkimata võimalikust pöördumatust kahjust taiga-rabahanede asurkonnale. Taiga-rabahanede küttimise tõenäosust vähendab ka see, et nad paiknevad reeglina kevadrändel enamasti Lääne-Eestis (s.o väljaspool korralduse rakenduspiirkonda).

Arvestades, et vaidlustatud korraldusega ei ole lubatud letaalne heidutusjaht kaitsealadel ja väike-laukhane rändepeatuspaikade ümbruses, haneliste letaalset heidutusjahti ei lubata Lääne-Eesti rannikualadel ning kahjustustele eriti tundlikel aladel viibib 4-17% Eestist kevadel läbirändavatest hanedest ning jaht võib olla põhjendatud vaid kõrge hanede arvukusega piirkondades põllukultuuridel, kus hanekahjud on suured ning ohustatud haneliigid regulaarselt ei peatu, ei ohusta letaalne heidutusjaht haneliste populatsiooni.

Letaalse heidutusjahi käigus ei ole lubatud küttida väike-laukhane ega rabahane, sh taigarabahane alamliigi esindajaid. Korralduse punktides 1.11 ja 1.12 on reguleeritud väike-laukhanede küttimisest hoidumise kord. Vaidlustatud korralduse alusel on 2021.aastal kütitud 23 suur-laukhane ja 3 valgepõsk-laglet. Võrdluseks, 2020. aastal lubati letaalset heidutusjahti hanelistele pidada kõigis maakondades ning selle käigus ei hukkunud KKA-le teadolevalt ühtegi väike-laukhane.

Ei saa märkimata jätta, et eelmisel aastal korraldati uuringu raames haneliste letaalne heidutus kõikides Eesti maakondades võimalusega küttida viit liiki hanelisi (hallhani, suur-laukhani, rabahani, valgepõsk-lagle, kanada lagle), seega suudeti oluliselt leebemate tingimuste juures ära hoida haruldaste liikide, sh väike-laukhanede isendite hukkumine. Haneliste kevadise heidutusjahi uuringute raames on haneliste letaalset heidutusjahti peetud alates 2019. aastast, kuid varasematel aastatel ei ole kaebaja seda oma õigusi rikkuvaks pidanud. Lisaks eeltoodule märgib KKA, et vastutuse väike-laukhane ning rabahane alamliigi taiga-rabahane küttimise eest näeb ette LKS. Seega peab kütt enne lasu sooritamist olema kindlaks teinud lastava isendi liigi. Vale liigi isendi juhuslik küttimine on karistatav.

Arvestades, et letaalset heidutusjahti tohib pidada vaid aladel, kus ohustatud haneliigid regulaarselt ei peatu, kohustust peatada jaht kohe kui ohustatud liik on siiski põllumassiivil. Kütil on kohustust veenduda lastavas liigis. KKA hinnangul puudub kahjuliku tagajärje oht või tuleb seda pidada äärmiselt väikeseks.

Esialgse õiguskaitse kohaldamisel ei pea kohus kahjuliku tagajärje ohuga arvestama, kui ta on veendunud, et risk on äärmiselt väike või puudub üldse (RKHK 3-20-605). Eeldatavalt alla 100 haneliste küttimisest tekkiv kahju ei ole proportsionaalselt võrreldav Eesti põllumajandusele tekkiva kahjuga. Põllumajandusele tekkivat kahju ei ole tänu kaebaja tegevusele seoses õiguskaitse rakendamisega võimalik riigi poolt ennetada, rääkimata täies mahus kompenseerimisest. Esialgse õiguskaitse kohaldamine riivaks käesoleval juhul oluliselt avalikke huve, milleks on riigi kohustus LKS § 61 alusel kahju hüvitamine. Vaidlustatud korralduse p 3.2 kohaselt ulatub haneliste kahjustuste arvutuslik suurus juba 1,2 miljoni euroni ning on jätkuvas kasvutrendis.

2.3.6 Vaidlustatud korralduse kehtivuse peatamine mõjutab kindlasti põllumajandustootjate õigusi, kuna nende kogemuse ja väidete põhjalei ole võimalik vaid mitteletaalse heidutuse abil ära hoida täiendavate rahaliste kulutuste ja kahjude tekkimist. Ei saa jätta arvestamata ka asjaolu, et riiklik kompensatsioonimehhanism ei kata kõiki tekkivaid kahjusid.

Kolmel viimasel aastal ei ole esinenud ühtegi teadaolevat juhtumit letaalse heidutuse käigus hukkunud väike-laukhanede kohta. Ka 2020. aasta Rewildi heidutusjahi uuringus on ära toodud, et kindlate meetmete rakendamisega on võimalik ohustatud liigi hukkumist ära hoida (uuringu ptk 4.4.4) ning neid meetmeid on KKA 26.03.2021 korralduse punktides 1.11 ja 1.12 ka rakendatud.

Kuna tekkiva kahju peavad läbi toetuste süsteemi kinni maksma kaudselt kõik maksumaksjad, siis ei saa rääkida erahuvide alalisest kaitstusest kompensatsioonisüsteemiga. Hüvitamiseks kuluvate summade kasvades võidakse avalikkuse survel kahjude hüvitamisest loobuda, see aga suurendaks ebaseadusliku käitumise tõenäosust (sh oht ohustatud liikide salaküttimisele) ning ahvatleks põllumajandustootjaid ebaseaduslike võtete rakendamisele. Arvestades haneliste looduslikku ja sügisesest jahist tingitud suremust, siis ei saa väita, et just kevadise letaalse heidutusega tekitataks looduskeskkonnale korvamatut kahju, kui seni on kütitud kokku heidutuse eesmärgil vaid 26 hanelist, kellest ükski ei ole osutunud ohustatud linnuliigiks (väike-laukhani või taigarabahani).

Esialgse õiguskaitse rakendamisel tuleb kohtul arvestada ka kulutustega mis on juba tehtud seoses letaalse heidutuse teostamisega (maaomanike kulutused jahimeeste palkamiseks, kütusega varustamiseks jne). Samuti tuleb arvestada kulutustega, mis kaasnevad ümberorienteerumisel mitteletaalsele heidutusele (peletusvahendite soetamine, hirmutajate palkamine). Arvestada tuleb ka kahjudega, mis uute mitteletaalsete meetmete rakendamise ja tööle hakkamiseni juurde tekivad, kui hanelised vahepeal segamatult põldudel uusi kahjustusi juurde tekitavad.

Vaidlustatud korralduse andmisel arvestas KKA nii riigi huve, sh looduskaitselisi huve, kui ka põllumajandustootjate erahuve.

2.3.7 Vaidlustatud korraldus on antud kooskõlas EL linnudirektiivi 7. artikli 1. punkti, 9. artikli 1. ja 2. punktiga, mis on siseriiklikku õigusesse üle toodud LKS § 55 lg 5¹. 9. artikli 1. ja 2. punkti rakendamine ei eelda vastustaja hinnangul 7. artikli 4. punktis ära toodud nõuete täitmist (sh hoidumist haneliste letaalsest heidutusest Eestis lindude kevadrände ajal). Ka ei aita haneliste sügisene küttimine kevadel tekkivaid otseseid kahjustusi kuidagi ära hoida ja vältida.

Korralduse 3. peatüki punktis 3.2 on ära toodud, et hoolimata erinevate mitteletaalsete heidutusmeetmete korduvast rakendamisest on haneliste tekitatud ja hüvitatud rahalised kahjud suurenenud viimasel kümnel aastal 10 korda: 100 000-lt 1 200 000 euroni. See annab vastustaja hinnangul KKA-le ka õiguse letaalse heidutuse, kui äärmusliku abinõu rakendamiseks. Kokkuvõtvalt, LKS ja EL linnudirektiivi erisuste rakendamise osas ei ole KKA eksinud (vt 26.03.2021 korralduse p-des 3.1-3.15 toodud selgitusi). Samuti on KKA arvesse võtnud haneliste kaitse ja ohjamise tegevuskavas käsitletud põhimõtteid ning 2019. ja 2020. aastal OÜ Rewild poolt läbi viidud heidutusjahi uuringuid.

Sarnastel alustel korraldavad Euroopas kevadist heidutusjahti ka teised EL liikmesriigid (nt lähiriikidest Rootsis, Belgias, Hollandis, Taanis, Suurbritannias, Norras ja Saksamaal).

Valgepõsk-laglega seostud kahjustuste suurenemise tõttu on liigile koostatud üle-euroopaline AEWA valgepõsk-lagle ohjamise tegevuskava, mis näeb ette meetmed kahjustuste vähendamiseks (sh kevadise letaalse heidutuse lubamise EL liikmesriikides EL linnudirektiivi derogatsiooni raames). Sarnastel põhimõtetel saab derogatsiooni raames rakendada kevadist heidutusjahti ka suur-laukhane puhul, kes on EL linnudirektiivi mõistes oluliselt leebema kaitsekorraga linnuliik.

Kaebaja on toonud esile, et Eestis on kasvatatavate talikultuuride pindala suurenenud 2,7 korda ja kaunviljade pindala 5,8 korda ning seetõttu (mitte haneliste arvukuse suurenemise tagajärjel) on kasvanud kahjud põllukultuuridele. Samas on AEWA valgepõsk-lagle tegevuskava andmetel suurenenud näiteks valgepõsk-laglede arvukus Euroopas samuti viimase 30 aasta jooksul 15 korda ning suur-laukhane populatsioon kahekordistunud, ületades 1 000 000 isendi piiri. Seega on haneliste kahjude suurenemine vastupidiselt kaebaja väidetele otseselt seotud ka nende linnuliikide arvukuse, mitte ainult põllupindade suurenemisega, teisisõnu on kaebaja väide kohut eksitav.

2.3.8 Haneliste heidutusjaht ei too toob kaasa põllulindude häirimist pesitsusperioodil. Paljud põllulinnud ei ole hanede rände ajaks veel saabunud, pesitsemisest rääkimata. Suurel osal heidutuse põllumassiividel toimub praegu (aprillis) põldude ettevalmistus külviks ja talikultuuride väetamine – mille tõttu nendel aladel on põllulindude pesitsemine võimatu. Vastupidiselt kaebaja väidetele, suurendab aktiivne mitteletaalne haneliste heidutamine võrreldes letaalse heidutusega ka linnugripi ohu levimise tõenäosust võrreldes letaalse heidutusega, kuna linde aetakse pidevalt ja korduvalt ATV-de, droonide, laserite jt abivahenditega põldudelt minema - ühest kohast teise.

2.4 **Kohus leiab**, et kaebaja vastuväidete alusel esmasest õiguskaitsest keeldumine pole põhjendatud ning kohus kohaldab seda HKMS § 251 lg 1 p 1 alusel, peatades kaevatava haldusakti kehtivuse (v.a p 1.7 osas, mis puudutab jahipäeviku koopia saatmist KKA-le 15.maiks) kuni esialgse õiguskaitse vajaduse äralangemiseni 30.04.2021 (k.a).

2.4.1 HKMS § 249 lg 1 alusel võib kohus teha määruse esialgse õiguskaitse kohaldamiseks, kui vastasel juhul võib kaebaja õiguste kaitse kohtuotsusega osutuda oluliselt raskendatuks või võimatuks. Esialgne õiguskaitse on ajutine abinõu, mida kohus kohaldab isiku õiguste kaitsmiseks enne põhiasjas peetava kohtuvaidluse lõppu. Esialgse õiguskaitse kohaldamiseks peab kaebajat usutavalt ähvardama tagajärg, mille kõrvaldamine põhiasjas tehtava hilisema kohtulahendiga on võimatu või ebamõistlikult raske. Esialgse õiguskaitse kohaldamisel peab kohus HKMS § 249 lg‑te 1 ja 3 järgi arvestama kaebuse eduväljavaateid ning erinevate lahenduste tagajärgi kaebajale, avalikule huvile ja kolmandatele isikutele (nt Riigikohtu 27.06.2017 määrus nr 3-3-1-19-17, p 15; 11.12.2020 määrus nr 3-20- 605, p 11). Esialgse õiguskaitse kohaldamist avalikku huvi või kolmandate isikute õigusi kahjustaval viisil ei õigusta mitte igasugune riive, mis annab aluse kaebusega halduskohtusse pöördumiseks (nt Riigikohtu 16.12.2016 määrus nr 3-3-1-87-16, p 14).

2.4.2 Praegusel juhul tähendab esialgse õiguskaitse andmine kuni 30.04.2021 sisuliselt põhivaidluse ära otsustamist ning sellest keeldumine võimaldab eelduslikult menetleda vaid tuvastusnõuet ning kaevatava haldusakti alusel kevadise letaalse heidutusjahi käigus tapetud hanelisi ellu äratada pole võimalik. Kohtu arvates tuleb seejuures arvestada võimalusega, et hukkuda võivad lisaks kaevatava loaga küttida lubatud liikidele (suur-laukhani ja valgepõsk lagle, kelle osas puudub vaidlus, et populatsioon on ühtlasi soodsas seisundis) ka ohustatud liikide isendid, keda küttida pole lubatud, millise võimalusega on haldusorgan loas arvestanud sätestades kaitsemeetmed (p 1.11 ja 1.12) väike-laukahane (aga ainult) hukkumiste ärahoidmiseks. Kaebaja väidab ka muude ohustatud liikide isendite hukkumist. Teisalt, esmase õiguskaitse andmisel pole välistatud tundlikel aladel põllukahjustuste tekkimine, mille ärahoidmine peaks olema kaevatava korralduse eesmärk (p 3.8) ning poolte viidatud uuringud pigem viitavad, et mõju võrreldes mitteletaalse heidutusega praktiliselt puudub.

2.4.3 Kohus leiab, et kaebajal esineb esialgse õiguskaitse vajadus ega nõustu vastustaja vastupidise seisukohaga. Kevadine letaalne heidutusjaht ei ole reegel, vaid erand, mida peab olema kohaldatud õiguspäraselt. Seega ainuüksi asjaolust, et selle käigus ei pruugi hukkuda ohustatud liikide hulka kuuluvaid isendeid (vastava reaalse ohu olemasolu on vastustaja siiski möönnud, reguleerides vähemalt väike-laukhane osas kaitsvad meetmed), ei järeldu, et esialgsest õiguskaitsest peaks soodsas seisundis olevate liikide kaitseks loobuma. Kaevatava haldusaktiga lubatav letaalne heidutusjaht lõppeb 30.04.2021 ning selleks ajaks pole kaebus lahendatud. Selline ajaraamist tulenev olukord ei saanud olla vastustajale ettenägematu. Seega tuleb arvestada, et kaebaja väidetav kahju (mille ärahoidmisele on suunatud nii kaebus kui esialgne õiguskaitse) realiseerub täielikult esialgse õiguskaitse mittekohaldamisel juba käesoleva kalendrikuu lõpuks. Esmase õiguskaitse vajaduse hindamine eelneb kaebuse perspektiivi hindamisele ning avalike ja puudutatud isikute huvide/õiguste kaalumisele ning kui kohus tuvastab vajaduse puudumise, siis järgnevaid asjaolusid ei ole vaja käsitleda.

Kuna kohus leidis, et esialgse õiguskaitse vajadus esineb, siis hindab kohus järgnevalt kaebuse perspektiivikust.

2.4.4 Kohus ei nõustu vastustaja hinnanguga, et kaebus pole perspektiivikas. Esialgse õiguskaitse kohaldamata jätmiseks peaks esinema kohtupraktika kohaselt kaebuse ilmselge perspektiivitus, mida antud juhul kohus ei näe. Isegi kui eeldada, et kaebuse perspektiiv peaks sellises asjas, kus esmane õiguskaitse tagab kaebuse eesmärgi saavutamise juba enne lõplikku lahendit, olema eeltoodud määrast oluliselt kõrgem, ei ole kohtul ka sel juhul põhjust pidada kaebuse edulootust ebapiisavaks.

2.4.4.1 Puudub vaidlus, et kaevatava loaga küttida lubatavad liigid on EL linnudirektiivi alusel kaitstavad. Kõik Eesti haned on siseriiklike regulatsioonide alusel ja/või rahvusvaheliste kokkulepetega kaitse all. Kõige rangema kaitsestaatusega on väike-laukhani (I kaitsekategooria), järgnevad punakael-lagle (III) ja valgepõsk-lagle (III). Puudub vaidlus, et Eestis on kevadine linnujaht üldreeglina keelatud (nii Eesti kui EL õiguse kohaselt). Valgepõsk-lagle kui kaitsealuse liigi küttimine on lubatud ainult põldudel kahjustuste vältimise eesmärgil (jahieeskiri § 3 lg 4). Puudub vaidlus, et EL linnudirektiivi art 7 lg 4 sätestab mh, et liikmesriigid peavad tagama, et lindudele ei peeta jahti pesitsusaladele naasmise ajal (Eestis lindude kevadrände ajal). Puudub vaidlus, et EL linnudirektiivi art 9 p 1 a) kohaselt võivad liikmesriigid kehtestada erandeid vältimaks tõsist kahju mh viljasaagile. Seda, et rändlinnud põldudel tõsist kahju tekitavad võib pidada eluliselt usutavaks, küll on vaidluse all asjaolu, kas see kahju pole muude meetmetega välditav letaalse heidutusega võrreldaval määral. Jahiseadusega on KKA-le antud õigus korraldada jahipidamist väljaspool tavapärast jahiaega. LKS § 55 lg 3 p 4 sätestab, et II või III kaitsekategooria loomaliigi isendi surmamine on lubatud, kui see on vajalik mh oluliste põllumajanduskultuuride või muu olulise vara kahjustamise vältimiseks. LKS § 55 lg 5¹ täpsustab, et Keskkonnaamet võib kahjustuste vältimiseks jahi pidamiseks loa anda, kui olukorra lahendamiseks ei ole alternatiivseid, loomastikku ja linnustikku vähem kahjustavaid meetmeid.

KKA on vaidlustatud korralduses (p 3.8) välja toonud selle eesmärgi - letaalse heidutusjahi eesmärk on põldudel viibivate haneliste hirmutamine ja eemale peletamine. Vaidlus on selles, kas nimetatud eesmärki on võimalik korraldusega lubatud erandiga saavutada, kas puuduvad muud alternatiivsed vähem kahjustavad meetmed (rahuldavad võimalused). Kas ja millised teaduslikult kogutud andmed seda kinnitavad? Pooltel paistab olevat täiesti erinev arusaam sellest, mida kaevatava korralduse aluseks olevates materjalides öeldud on.

Vastustaja poolt aluseks võetud uuringute kohaselt on suur-laukhane ja valgepõsk-lagle arvukus märkimisväärselt kõrge, mistõttu nende kahe liigi piiratud mahus küttimine ei ole looduskaitselt (ökoloogiliselt) vastunäidustatud. Samas lisatakse, et juhul, kui eesmärgiks seatakse ka nende liikide populatsioonide arvukuse piiramine, siis heidutusjaht on üks meede, mis võib sellele kaasa aidata. Sellisel juhul tuleb kindlasti kaaluda ka teisi populatsiooni suurust reguleerivaid meetmeid ja arvestada ühiskondlike normidega. Kindlasti on oluline tagada, et vähemarvukad ja ohustatud liigid ei satuks kütitud lindude hulka. Praegusel juhul ei nähtu kaevatavast haldusaktist üheselt, et ka populatsiooni suuruse reguleerimine oleks korralduse eesmärgiks ning analüüsi, miks teised populatsiooni suurust reguleerivad meetmed pole piisavad. Kui eesmärgiks on üksnes kevadine rändlindude letaalne heidutus piiratud aladel ja mahus, siis ei ole kaevatava korralduse ja selle aluseks olevate uuringute põhjal veenev, et alternatiivsed vähem kahjustavad meetmed puuduvad.

2.4.4.2 Kaevatava korraldusega peaks saavutama haldusakti eesmärgi - põldudel viibivate haneliste hirmutamine ja eemale peletamine ning sellega põllumajanduskahjude vältimine. Samas väidab vastustaja vastuväidetes kohtumäärusele, et letaalne heidutusjaht on viimane, äärmuslik abinõu, mida tohib rakendada vaid juhul, kui teised abinõud haneliste eemale peletamiseks enam ei aita. Viimase seisukohaga pole kohtul põhjust mitte nõustuda (vt allpool uuringu tsiteeritud osad). Küll on praeguseks kohtule esitatud materjalide põhjal põhjust kahelda selles, kas vastustaja seisukoht letaalse ja mitteletaalse abinõu tulemuslikkusel põhineb erialaspetsialistide uuringutel (teadmisel) või hoopis põllupidajate (huvitatud isikute) arvamusel.

Kaebaja viitab kaebuses haneliste kaitse ja ohjamise tegevuskavale ning 2019-2020 läbiviidud Rewild teaduslikule uuringule. Viimasest tuleb kaebaja arvates järeldus, et kevadrände ajal tundlikel põldudel lindude küttimisel ei ole kestvat ega ulatuslikku mõju ei hanede kohalolekule ega kartlikkusele ümbritseval alal ning jaht ei mõjutanud ka hanede esinemist samal põllul pärast jahti (lk 60). Kaebaja viitab ka kõnealusele tegevuskavale, mille kohaselt on kevadise heidutusjahi vastu küll suur huvi põllumajandustootjate poolt, ent selle mõju on lokaalse tähendusega ning mõju seatud eesmärkide suhtes ei ole tõestatud. Samuti viitab kaebaja Euroopa Kohtu (EK) praktikale arvestades, et LKS § 55 lg 5¹ võtab Eesti õigusesse üle EL linnudirektiivi art 9, mille kohaselt on art 7 lg-s 4 sätestatud keelust lubatud erandeid teha vaid juhul, kui puuduvad teised rahuldavad lahendused. EK on asjades C-76/08 *Komisjon v Malta* ja C-161/19 *Komisjon v Austria* rõhutanud, et seda erandit tuleb tõlgendada kitsendavalt ning liikmesriigil tuleb erandi kohaldamiseks tõendada, et esinevad selle kohaldamise tingimused, sh teiste rahuldavate vahendite puudumine. Euroopa Kohus on selgitanud, et sellist vajadust ei esine, kui vastavate liikide isendeid leidub jahialal ning neid on võimalik küttida ka EL linnudirektiivi järgi lubatud jahihooajal (antud juhul sügisel) (asjas C-76/08, p 51). Erandi kohaldamisel tuleb hinnata proportsionaalsust seda õigustavate vajadustega (vt nt otsust asjas C-76/08, p 57). Valgepõsk-lagle ja suur-laukhane küttimise lubamine on kaebaja arvates kevadperioodil vastuolus LKS § 55 lg 5¹, selle aluseks oleva EL õiguse ja viimase tõlgenduspraktikaga. Need liigid rändavad Eestist läbi ka sügisperioodil, mil nende jaht on lubatud. Seega ei ole kaebaja arvates tegemist olukorraga, kus puuduvad „teised rahuldavad vahendid“ EL linnudirektiivi art 9 lg 1 tähenduses (alternatiivsed meetmed LKS § 55 lg 5¹ tähenduses).

2.4.4.3 Kohus leiab, et asjas viidatud Rewild uuringud pigem ei kinnita kevadise letaalse heidutusjahi tõhusust võrreldes mitteletaalsete abinõudega, mida vastustaja sõnul tuleb samuti kohaldada, kuivõrd heidutusjaht on äärmuslik (viimane) abinõu. Samas on uuringus mööndud, et ökoloogilisest aspektist korralduses lubatud liikide heidutusjahiks välistusi ei ole. Seetõttu peaks vastustaja kaalutlusotsusest veenvalt nähtuma, miks tavapärase heidutuse asemel on ikkagi lubatud letaalset heidutust. Kaalutlusotsuse täiendavale põhjendamisele kohtumenetluses tulenevad kohtupraktika kohaselt piirangud.

2.4.4.4 Kohus viitab Rewild 2020 aasta uuringule, kuna seal viidatakse ka varasematele uuringuandmetele.

Rewild (2020) uuringu (vt eelpool joonealune viide 2) kohaselt on väike-laukhane läbirändel kuni 100 isendit, peamiselt Lääne-Eestis; valgepõsk-lagle läbirändel 70 000–300 000, Lääne-Eestis pesitseb 70–100 paari; suur-laukhane läbirändel 51 000–125 000. Hanede massränne toimub tsükliliselt märtsi lõpust kuni juuni alguseni. (lk 9) /…/ Heidutamise juures tuleb arvestada, et mida sagedamini linnud lendama peavad, seda rohkem peavad nad kaduma läinud energia taastamiseks toituma. /…/ Seega on väga oluline, et heidutamise lähiümbruses leiduks alternatiivseid toitumisalasid, sest vastasel korral võib heidutuse tagajärjel põllumajanduskahjude hulk piirkonnas suureneda. (lk 14) /…/ Mitmed uurimustööd on näidanud, et hanesid on edukalt võimalik mitteletaalsete heidutusmeetmete abil põllumaadelt eemal hoida. Lindude heidutamiseks on kasutusel mitmesuguseid tehnilisi lahendusi ja inimtööjõudu nõudvaid meetodeid, kuid erinevate heidutusmeetmete efektiivsust ja kulutõhusust eri olukordade lõikes ei ole põhjalikult analüüsitud (Avery & Werner 2017; Fox jt 2017). Inimese osalust eeldavad meetodid on lähenev inimene, paugutamine inimese kohaloluga, koerad, liikuv sõiduk, droon (või ka helikopter). Inimtööjõuga peletamine on suhteliselt kulukas ja aeganõudev (Percival, Halpin & Houston 1997). Statsionaarsed lahendused on odavamad, aga võivad lindude kohanemise tõttu pikas perspektiivis väheefektiivseteks osutuda (Smith, Craven & Curtis 1999, York jt 2000). Visuaalsetest peletusvahenditest on levinud hernehirmutised, laserid, vilkuvad tuled, peeglid, „silmadega“ pallid, tuulega lehvivad lindid ja lipud, ridva külge kinnitatud röövlinnukujulised tuulelohed ja autod (Avery & Werner 2017; Baxter & Robinson 2007; Bishop jt 2003; Fox jt 2017). Audiovahenditena on levinud paukpadrunid, gaasipaugutid, pürotehnika, sireenid ja lindude hädakisa lindistused (Avery & Werner 2017; Baxter & Robinson 2007; Fox jt 2017). (lk 14) /…/ Kuna hanede ja laglede põgenemiskaugus on inimese suhtes enamasti väga pikk, on neid liike võrdlemisi lihtne ilma abivahenditeta põldudelt lendu ajada. Efektiivseks mitteletaalseks inimese kohaloluga heidutamiseks on tarvis sagedast ja hästi ajastatud põldude külastamist. (lk 15) /…/ Eestis on mitmeid firmasid, kes pakuvad mitmesuguseid linnupeleteid, sh põllumajandusotstarbeks mõeldud gaasipauguteid ja automaatseid laserpeleteid. Kahjustuste vältimiseks rakendatud abinõudele tehtud kulutuste katteks on Eestis võimalik Keskkonnaametilt taotleda hüvitist tehtud kulutustele 50% ulatuses (maksimaalselt 3 200 € aastas ühele isikule) (lk 15)

Letaalset heidutus on käsitletud uuringu p-s 2.3.4: Jahi pidamine on hanedele väga oluliseks häiringuks rändeaegsetel toitumisaladel. Haned võivad teatud põldudel toitumisest korduva küttimise tagajärjel üldse loobuda ja liikuda teistele aladele samas piirkonnas, kus nad ei ole kogenud häirimist(Jensen jt 2017). Tugeva häiringu korral kulutavad haned rohkem energiat toitumiskohtade vahel liikumiseks ning suhteliselt vähem aega toitumiseks. Seetõttu kulub hanedel tugeva häiringu korral piisava rasvavaru kogumiseks rohkem aega ning nõnda viibivad haned vastavas rändepeatuspaigas kauem kui ilma häiringuta. (lk 21) /…/ Kuna küttimine mõjutab hanede rändekäitumist, siis on oluline küttimist laiemalt koordineerida (nii siseriiklikult kui rahvusvaheliselt). (lk 22) /…/ EL linnudirektiivi artikkel 7 lõige 4 sätestab mh, et liikmesriigid peavad tagama, et lindudele ei peeta jahti pesitsusaladele naasmise ajal, see on Eestis lindude kevadrände aeg. /…/ Mudelanalüüs näitas, et kui Eestis lubada kevadine küttimine, siis viibiks suur-laukhanede lahkumine Hollandist ning rändepeatus toimuks Leningradi oblastis ja Karjalas või Arhangelski oblastis. Mudeli kohaselt väldiksid kevadrändel suur-laukhaned Eestit ka siis, kui küttimissurve kasvaks Hollandis või Neenetsimaal (Bauer jt 2018). (lk 22) /…/ Haned rändavad sageli segaparvedena ning kaitsealuste liikide eristamine massliikidest on keeruline, mistõttu jahi käigus võidakse juhuslikult ka neid küttida. Ohustatud väike-laukhani ja arvukas suur-laukhani on eemalt vaadates väga sarnased /…/. Haruldaste liikide surmamine on nende väikese arvukuse tõttu vähetõenäoline, kuid seda suurem on kahju, kui mõni isend hukkub. (lk 23) /…/ Letaalse heidutuse tõhusaks toimimiseks on oluline süstemaatiline heidutamine. Igal pool ei ole piisavalt jahimehi, kes oleks hanede küttimisest huvitatud, eriti kevadel (ja/või tasuta). (lk 23-24) /…/ Kokku registreeriti heidutusjaht 873-l korral, millest 586-l korral kütiti vähemalt üks hani. Jahikorras määratud limiitideni reaalselt üheski kohas ei jõutud. (lk 61) /…/ Põhjuseks võib olla see, et küttimine oli ette nähtud eelkõige hirmutamiseks ja eeskiri nägi ette, et ühe parve kohta kütitakse üks, erandkorras kaks hane. Jaht oli lubatud ainult registreeritud aladel ja registreerimata põldudele lennanud hanede pihta enam lasta ei võinud. (lk 61)

Väike-laukhanega seoses märgiti uuringus, et algul määrati, et I kaitsekategooriasse kuuluva väike-laukhane kaitseks on oluline küttimine keelata liigi rändepeatuspaikade ümbruses. Tuginedes liigispetsialistide kogemusele, keelati hanede küttimine 10 km raadiuses olulisematest väike-laukhane peatuspaikadest Lääne-Eestis. Põhiliselt peatusid väike-laukhaned 2020. aastal Hiiumaal Käina lahe ümbruses. Linnud saabusid sinna aprilli keskel ja lahkusid mai algul. Kõige rohkem loendati seal 102 väike-laukhane isendit, mis on peaaegu kogu teadaolev Fennoskandia põlisasurkond! (lk 63) /…/ 4. mail 2020 registreeriti ka Valguta poldril kahe väike-laukhane vaatlus. Seejärel moodustati ka sinna jahikeelu puhverala. Küttimise keeld laienes ühe ettevõtja seitsmele põllumassiivile, kus samuti ei oldud varem hanesid kütitud. Seega väike-laukhane tõttu seatud lisapiirangud küttimist oluliselt ei mõjutanud. Info vajadusest küttimine keelata jõudis ettevõtjateni vähem kui ühe ööpäeva jooksul pärast väike-laukhanede vaatlust. Seega õnnestus korraldada operatiivne info edastamine ja looduskaitselisele ohule adekvaatselt reageerida. (lk 63)

Leiti järgnevat: Võttes aluseks varasemaid teadusuuringuid võis eeldada, et heidutusjahile vahetult järgnevatel päevadel hoiavad haned neist kohtadest eemale (Jensen, Madsen & Tombre 2016). Sellist fenomeni käesolevas uuringus ei täheldatud. Tihti olid haned juba järgmisel päeval samal põllul tagasi, kus oli toimunud heidutusjaht. Selline tulemus võib olla tingitud asjaolust, et põllule said pärast jahi toimumist saabuda uued haned, kes ei olnud varem heidutusjahti kogenud. Uurijate kogemusel püsis hanede arvukus mitmes piirkonnas kõrgena kuni uuringuperioodi lõpuni. Nii ka kõige intensiivsema heidutusjahiga piirkonnas Ida-Harjumaal. Ilmset hanede kartlikkuse tõusu teostunud jahisurve juures (vt ptk 4.4.2) kontrollvaatlustel ei leitud. (lk 63-64)

Kui analüüsiti erinevat tüüpi heidutuste mõju kvantitatiivselt, siis olulist erinevust letaalsel heidutusel ja mitteletaalsel heidutusel ei tuvastatud (joonis 28, tabel 4) – haned naasid järgmisel päeval sama sageli. Küll aga, vastupidiselt oodatule, naasid haned heidutuseta kohtadesse oluliselt harvem. Heidutuseta põldude madal väärtus võib olla tingitud asjaolust, et hanesid ei heidutata põldudel, mis neile väga ei meeldi ja mida nad muudel põhjustel külastasid harvem. Küll aga on tavaheidutuse ja heidutusjahi põllud eeldatavasti hästi võrreldavad. Põldudele, mis on hanede lemmikud, tulevad nad tagasi isegi siis, kui seal on peetud jahti. Suure hanearvukusega piirkondades võib olla tegu uute parvedega, kes heidutust ei kogenud. Mitteletaalse heidutuse kohta on leitud, et seda tuleb teostada vähemalt 3 korda päevas (soovitavalt rohkem kui 5 korda), et see vähendaks kahjustusi (Simonsen, Tombre & Madsen 2017). (lk 64)

Heidutusjahi mõju hanedele (nende kartlikkusele) kokkuvõtva hinnangu kohaselt puudus. (p 4.5.1) Puudus nii arvukusele piirkonnas (p 4.5.2), kui kartlikkusele naabruses (p 4.5.3).

Väljaselgitatud põllumeeste hinnang: Hanekahjud varieeruvad suures ulatuses. Põllumeeste hinnangul võivad haned hävitada kuni kolmandiku saagist, mõne kultuuri puhul ka rohkem. Ettevõtjad hindasid hanekahjude suuruseks 500–70 000 eurot aastas, keskmiselt 14 400 eurot. Kahtlemata sõltub see palju ettevõtte suurusest. Ettevõtte põllumaa hektari kohta hinnati hanekahjude suuruseks 1–215 €, keskmiselt 32 €. Riik hüvitab hanekahjusid maksimaalselt 3 200 eurot ühe taotleja kohta. Põllumehed ütlesid, et hanekahjude hindamise metoodika ja hüvitiste arvestamise alused tuleks üle vaadata. Aladel, kus heidutusjahil on piirangud, soovitakse hüvitistele eritingimusi. Samuti arvati, et hüvitiste suurus peaks sõltuma piirkonnast läbi rändavate hanede hulgast. Kui on valida kahjude hüvitamise või hanede küttimise vahel, valiksid üle poolte vastanutest heidutusjahi. Üheks põhjuseks toodi, et praegune hüvitiste taotlemise süsteem on liiga keeruline ja hüvitised katavad kahjud vaid osaliselt. Samas leidsid paljud vastanud, et riik peaks hüvitama ka heidutusjahile tehtud kulutused sarnaselt tavaheidutuse kuludega. (lk 71) /…/ Põllumeestega suhtlemisest on jäänud kõlama veendumus, et heidutus peab tõhusaks toimimiseks olema regulaarne ja inimese kohaloluta hakkama ei saa. Statsionaarsete peletitega (nt gaasipauguti ja autodega) harjuvad haned nädala või paari jooksul ära. Hanede hirmutamiseks on vaja kombineerida erinevaid viise. Igapäevane hommikust õhtuni hanede heidutamine on põllumeestele kurnav ja kulukas. (lk 72)

Uuringu järeldused:Heidutusjaht võib olla põhjendatud vaid kõrge hanede arvukusega piirkondades põllukultuuridel, kus hanekahjud on suured ning kus ohustatud haneliigid regulaarselt ei peatu. Oluliselt kestvamat ega ulatuslikumat mõju sama hooaja jooksul heidutusjahil ei leitud. Võrreldes tavaheidutusega ei sõltu heidutusjahist hanede naasmise sagedus samale põllule – heidutusjahi mõju on sarnane tavaheidutuse mõjuga. Heidutusjahil puudub kestev ja ulatuslik mõju hanede arvukusele ja kartlikkusele ümbritseval alal, sõltumata kütitud hanede hulgast. (D)

Kuna suur-laukhane ja valgepõsk-lagle arvukus on märkimisväärselt kõrge, siis nende kahe liigi piiratud mahus küttimine ei ole looduskaitselt (ökoloogiliselt) vastunäidustatud. Juhul, kui eesmärgiks seatakse ka nende liikide populatsioonide arvukuse piiramine, siis heidutusjaht on üks meede, mis võib sellele kaasa aidata. Sellisel juhul tuleb kindlasti kaaluda ka teisi populatsiooni suurust reguleerivaid meetmeid ja arvestada ühiskondlike normidega. Kindlasti on oluline tagada, et vähemarvukad ja ohustatud liigid ei satuks kütitud lindude hulka. (E)

Kaitsealuste ja vähearvukate haneliikide kaitset on võimalik tagada jahikorralduse tsoneeringuga (sh alaline ja ajutine) ning operatiivse hane- ja jahiseire ning vahetu infovahetusega. Leidis kinnitust, et väike-laukhanega arvestamine on võimalik tsoneeringuga ja operatiivse jahikorraldusega. Kriitilise tähtsusega on seire ja kiire infovahetus jahihooaja jooksul. (G)

On oluline, et jahimehed suudaksid enne küttimist eri haneliike eristada ning vältida küttimisel liike, kellele ei ole jahiluba väljastatud. Valgepõsk-lagle küttimine on ohustatud liikidele (väike-laukhani ja taigarabahani) suhteliselt ohutu, sest valgepõsk-lagle on neist kergesti eristatav ja rabahaned on valgepõsk-lagledega samas parves harva. Küll aga tuleb arvestada, et ohustatud punakael-lagle võib viibida üksikute isenditena valgepõsk-lagle parvedes. Suur-laukhane küttimine on ohustatud liikidele (väike-laukhani ja taiga-rabahani) suhteliselt ohtlikum, sest need liigid on sarnased ning rabahaned ja väikelaukhaned on sagedamini suur-laukhaned samas parves koos. Taiga-rabahane leiti rohkem Lääne-Eestis, kuid rabahanede alamliikide jaotus vajab täiendavaid selgitamist. On tõenäoline, et väike-laukhane kaitseks loodud piirangualad tagavad suures osas kaitse ka taiga-rabahanele. Rabahane küttimise otsus peab olema selgelt ja põhjalikumalt põhjendatud, oluliselt arvukamate suur-laukhane ja valgepõsk-lagle küttimine. Kuna rabahani on palju vähemarvukas, kui nimetatud kaks arvukaimat liiki, siis rabahane küttimine praeguse seisuga pigem ei ole põhjendatud. (H)

Teadusarenduse soovitusena on ära märgitud: Käesoleva ja eelneva aasta heidutusjahi uuringu tulemustel ei saa välistada, et heidutusjahi mõju avaldub alles mitme aasta pärast, kui haned on samas kohas korduvalt küttimisega kokku puutunud. Sarnaseid tulemusi on teada ka teaduskirjandusest. /…/ Eesti on väike ala hanede rändeteel, sestap on vajalik mitmekülgne rahvusvaheline koostöö nii uurimistegevuses kui regulatsioonide ja jahikorra kujundamiseks. (p 5.2.3, lk 77)

Punktis 5.2 on antud jahikorralduse soovitused (lk 75-76).

2.4.4.5 Tegevuskavas kajastatakse eeltoodud uuringute järeldusi ning märgitakse:

Uuringu raames peetud jahi käigus olulisi probleeme ei tuvastatud ning järeldati, et rangelt seatud eeltingimuste täitmisel on võimalik kevadise heidutusjahi kui ühe tavaheidutust täiendava meetme teostamine võimalik. Heidutusjaht võib olla põhjendatud tundlike kultuuridega põldudel kõrge hanearvukusega piirkondades. Heidutusjaht võib olla otstarbekas täiendava heidutusmeetmena, kuid olulist kestvat ega ulatuslikku mõju heidutusjahil ei tuvastatud. Heidutusjaht ei mõjutanud hanede esinemist samal põllul pärast jahti. Heidutusjahi mõju on sarnane tavaheidutuse mõjuga. Heidutusjahil puudub kestev ja ulatuslik mõju hanede kohalolule ja kartlikkusele ümbritseval alal, sõltumata kütitud hanede hulgast. Kuna suur-laukhane ja valgepõsklagle arvukus on väga kõrge, siis nende küttimine piiratud mahus ei mõjuta nende populatsioone. /…/ Kuigi põllumajandustootjad on heidutusjahi vastu näidanud üles suurt huvi, saab seda käsitleda vaid kui ühte täiendavat meedet hanede hirmutamiseks, mille mõju on lokaalse tähtsusega ning seega mõju seatud eesmärkide saavutamiseks ei ole tõestatud. Kuna antud uuring oli lühiajaline ning piiratud ulatuses, ei pruugi see heidutusjahi tegelikku mõju näidata. Samas on uuringu tulemuste osas soovitatud heidutusjahiga jätkata. Arvestama peab, et heidutusjahiga kaasnevad suured tööjõu ja administratiivsed kulud ning aruandlus. Kevadine heidutusjaht võib olla rakendatav kui üks ökoloogilisi, majanduslikke ja sotsiaalseid huvisid arvestav adaptiivne hanede ohjamismeede. Letaalse heidutuse rakendamine peab olema reguleeritud selgete ja põhjendatud teostamise tingimustega ning selle tegevused ja tulemuslikkus korrektselt seiratud. Kevadine heidutusjaht ohutegurina puudutab eeskätt väike-laukhane ning taiga-rabahane. (lk 60)

Kevadine heidutusjaht mõjutab oma häiringuga sarnaselt tavalise mitteletaalse heidutusega negatiivselt ka teisi varapesitsevaid ja läbirändavaid linnuliike ning muid erinevaid loomaliike. (lk 61)

Kevadine heidutusjaht hanedele on kriitilise tähtsusega ohutegur väike-laukhanele, suure tähtsusega ohutegur taiga-rabahanele ning väikese tähtsusega ohutegur punakael-laglele. Selleks et välistada väike-laukhane juhuslikku sattumist kevadise heidutusjahi ohvriks, tuleb heidutusjaht välistada kõikides tõendatud ja regulaarsetes väike-laukhane peatuspiirkondades. Väikelaukhanede saabumist Eestisse ja siinseid peatusalasid on olnud võimalik 2020. a ja mõnel eelneval aastal jälgida rahvusvahelises koostöös satelliitsaatjatega märgistatud väike-laukhanede vahendusel. Kuigi enamik rändelt saabunud väike-laukhanesid tegutsevad üheskoos, võib aeg-ajalt leida ka üksikisendeid või mõnelinnulisi salku teistes peatuskohtades. Heidutusjaht on välistatud kaitstavatel aladel, et vältida seal kaitse-eesmärgiks olevate rändavate ja pesitsevate liikide olulist häirimist. (lk 61)

Tegevuskava toob välja meetmed (lk 62) hanekahjustuste vältimiseks, kui rakendatakse kevadist heidutusjahti, mida on kaevatavas korralduses kohtu hinnangul valdavalt arvestatud.

2.4.4.6 Kaebaja leiab, et kevadjahi lubamine pole kooskõlas kehtiva õiguse ega EK praktikaga, kuna pole tegemist olukorraga, kus puuduvad „teised rahuldavad lahendused“ EL linnudirektiivi art 9 tähenduses (alternatiivsed meetmed LKS § 55 lg 5¹ tähenduses). Kohtu arvates vajab sellele seisukohale lõpliku hinnangu andmine sisulist arutamist. Esialgset õiguskaitset lahendab kohus teabe piiratud kättesaadavuse ja kitsa ajaraami olukorras, mistõttu ei saa välistada, et kohtu seisukoht võib muutuda.

Direktiivi kohaldamise juhenddokumendi[[3]](#footnote-3) kohaselt EL linnudirektiivi art 7 lg-ga 4 on sätestatud oluline põhimõte, mille eesmärgiks on tagada, et küttimine ei toimuks ajal, mil jahitav liik on kõige haavatavam. Rändliigi puhul nt pesitsusaladele naasmise ajal. Art 9 alusel on võimalik teha erandeid, mh art 7 keeldudest (kohus viitab järgnevalt juhenddokumendis toodud selgitustele). Ehk mööndusi, millega lubatakse seaduste paindlikumat rakendamist. Erandite tegemist tuleb põhjendada direktiivi üldiste eesmärkide suhtes ning tuleb järgida erandite tegemise konkreetseid tingimusi (toodud art 9). Ka kaebaja viidatud EK lahendis C-76/08 (p 48) kohus märgib, et kuigi liikmesriigid võivad direktiivi art-s 9 toodud tingimustel teha erandeid selle art 7 tulenevatest kohustustest, on tegemist erandkorraga, mida tuleb seetõttu kitsalt tõlgendada. Erandi rakendamiseks tuleb liikmesriikidel tõendada, et selle kohaldamise tingimused on täidetud (vt ka C‑60/05 *WWF Italia jt*, punkt 34). Üheks nendest tingimustest, mis peavad olema täidetud selleks, et liikmesriigid kõnealust erandkorda rakendada saaksid, on direktiivi art 9 mainitud teiste rahuldavate lahenduste puudumine (p 49). Kuigi viidatud kohtuasjade asjaolud ei lange täielikult kokku praeguse asja asjaoludega saab kohtu arvates erandi lubatavuse osas viidata kaebaja väljatoodud EK praktikale. Lisaks on ka kohtuasjas C-118/94 EK selgitanud artikli 9 rakendamise tingimusi, mh erand peab põhinema art 9 lg 1 punktidel a-c loetletud tingimusel ning peavadpuuduma teised rahuldavad lahendused*.* Erand peab olema kooskõlas ka art 9 lg 2 sätestatud täpsete vorminõuetega, mille eesmärk on piirata erandite tegemist ainult juhtudega, mil see on vältimatult vajalik, ning võimaldada komisjonil neid kontrollida. Kuigi art 9 võimaldab teha mitmeid erandeid üldisest kaitsesüsteemist, tuleb seda täpsete nõuete ja konkreetsete olukordadega tegelemisel nõuetekohaselt kohaldada (vt nt C-262/85 *Komisjon v Itaalia*). (vt ka C-10/96)Artikkel 9 lõike 1 punktide a, b ja c alusel tehtav erand saab olla üksnes viimane abinõu. Selles kontekstis võib mõistet „rahuldav” tõlgendada nii, et see tähistab siseriiklike ametiasutuste ees seisva konkreetse probleemi lahendust, mille puhul võetakse samal ajal võimalust mööda arvesse direktiivis sätestatud keelde; erandit võib lubada teha ainult juhul, kui ükski teine lahendus pole keeldude eiramiseta võimalik. Teist lahendust ei saa pidada mitterahuldavaks üksnes sellepärast, et see tooks kaasa suuremaid ebamugavusi või sunniks erandist kasu saavaid isikuid muutma oma käitumist. Samuti peab mõne teise lahenduse mitterahuldavuse kindlakstegemine põhinema objektiivselt kontrollitavatel teguritel. Olukorras, kus on tegemist jahitava linnuliigiga, mis võib ohustada artikli 9 lõike 1 punktis a osutatud huvisid väljaspool artikli 7 alusel kehtestatud jahihooaega ning üldiselt teadaolevalt ei pruugi olla kõnealuste huvide kaitsmiseks teisi rahuldavaid lahendusi kui lindude hävitamine, võib jahipidamine olla õiguspärane vahend, kuid selline jahipidamine saab teenida mitteharrastuslikke eesmärke (st kahjuennetamine). Artikli 9 lõike 1 punkti a rakendatakse peamiselt jahitavate liikide suhtes olukordades, kus kontrolli meetmeid tuleb rakendada paaritumiseelsel ja sigimisperioodil.Kui esineb nt tõsine kahju viljasaagile. On suur tõenäosus, et kahjud tekivad meetmete puudumise korral ja on põhjust järeldada, et meetmete puudumine toob kaasa tõsise kahju. Nagu erandite tegemise puhul ikka, on vaja kaaluda kättesaadavaid lahendusi. Igasugune tõrjemeetod jääb nõrgaks, kui eemaldatud lindude asemele ilmuvad mujalt uued isendid ja lastud linnud asenduvad mõne aja pärast uutega.

Kohtule vastavat analüüsi kaevatavast korraldusest või selles viidatud dokumentidest ei nähtu, vaid viidatud dokumendid (Rewild uuringud) ütlevad, et tavapärase ja letaalse heidutuse tulemuslikkuses märkimisväärset erinevust pole. Märkimisväärse rahalise kahju tekkimine on välja toodud (korralduse p 3.2); viidatud küttimisele seatud piirangutele (lubatud kütitavate isendite arv, piirkond, jahiviis); kontrollinõuetele; kaitsemeetmetele aga põhistamata on objektiivselt kontrollitavate kriteeriumide põhjal see, et alternatiivsed rahuldavad lahendused puuduvad. Sellises olukorras kaebuse perspektiivi väheseks pidada oleks ennatlik.

2.4.5 Isegi, kui kaebaja hirm ohustatud liikide isendite eeldatava hukkumise osas on ülepaisutatud ei kaalu kolmandatele isikutele tekkiv majanduskahju üle kütitavatele kaitstavatele liikidele tekkivaid ja hiljem kõrvaldamatuid kahjusid, olukorras, kus kaebus pole kohtu hinnangul perspektiivitu ning pole teaduslikel uuringutel põhinevaid andmeid letaalse heidutuse suuremast tõhususest võrrelduna mitteletaalse heidutusega. Kohus ei pea põhjendamatuks kaebaja väidet, et vahe mitteletaalse heidutuse kasutamisega ei pruugi esineda, seega ei saa olla ka olulist erinevust tekkiva majanduskahju suuruses. St, põllupidajatele tekib varaline kahju eeldatavalt ka juhul, kui lubatud on letaalne heidutus. Sellises olukorras tuleks võib-olla ka küsida, mis on üldse kaevata haldusakti eesmärk – pingete maandamine? Kui haldusaktiga soovitav tulemus ei pruugi saabuda, ei saa ka esmane õiguskaitse olla ebaproportsionaalne. Kohus kahtleb, kas õiguspärane on haldusakti andmine selleks, et riik saaks keelduda suuremas ulatuses kahju kompenseerimisest (süsteemi tõhustamisest), pakkudes selle asemel ebatõhusaid aga lindude jaoks letaalseid meetmeid ajal, kui neile peaks rakenduma tugevam kaitse. Samuti, kui põllupidajatel tuleb vastustaja vastuse kohaselt esmajärjekorras kasutada tavapäraseid heidutusmeetmeid, ei saa väita ka sellega seotud kulutuste tekkimist üksnes siis, kui kohus kohaldab esmast õiguskaitset. Need kulutused tuleks teha ja tuli teha ka letaalse heidutuse lubamise olukorras. Asjaolu, et kehtivad kompensatsioonimeetmed ei kata kogu põllupidajatele tekkivat kahju (isegi kui eeldada, et peaks katma), ei suurenda võrreldes mitteletaalse heidutusega letaalse heidutuse tõhusust. Vastustaja oletus, et avalikkus (maksumaksjad) võib hakata nõudma kahjude kompenseerimise asemel haneliste tapmist pesitsusele siirdumise ajal, ei õigusta esialgsest õiguskaitsest keeldumist. Riik ei pea oma tegevuses juhinduma õigusvastastest või eetiliselt kaheldavatest nõudmistest, vaid peab suutma näidata, et üldise jahikeelu ajal erandi tegemine on mõjus ja rahuldavad alternatiivid puuduvad. Kohus peab vajalikuks märkida, et Rewild uuringus viidati ka muudele võimalikele riigi tegevustele, mis on soovitatavad tõhusama ja pikaajaliselt püsiva meetmete paketi väljatöötamiseks rändega (mis ei toimu üksnes Eesti piires) seotud kahjude piiramise eesmärgil ning kaalukausil pole üksnes kevadjahi keelamine või lubamine. Põllulindude pesitsemise ja linnugripi levimuse küsimus ei saa eelnevat arvestades enam esmase õiguskaitse otsustamisel määravat tähtsust omada, mistõttu kohus neid argumente pikemalt ei käsitle, kuid vastustaja argumendid on selles osas kohased.

Avalik huvi on looduskaitse nagu vastustaja põhjendatult märgib ning vastustaja on käsitanud avaliku huvina ka riigipoolse kompensatsiooni maksmise vajaduse vähenemist. Viimane ootus ei pruugi realiseeruda valitud meetme tõendamata tõhususe tõttu, seega ei saa seda pidada kaalukaks argumendiks esmasest õiguskaitsest keeldumiseks.

Kuna esialgse õiguskaitse kohaldamine jätkuvalt on põhjendatud, rahuldab kohus kaebaja taotluse selliselt, et esmane õiguskaitse kehtib kuni selle vajaduse äralangemiseni.

HKMS § 252 lg 6 alusel tuleb esialgse õiguskaitse määrust täita viivitamatult ning selle vaidlustamine ei väära seda kohustust. Kohus võib määruse täitmata jätmise eest määrata trahvi isikule, kes määrust ei täida (HKMS § 254 lg 1).

(digitaalselt allkirjastatud)

1. Haneliste seire koondaruanne on leitav internetiaadressilt: <http://seire.keskkonnainfo.ee/index.php?option=com_content&view=article&id=4048:haned-luiged-ja-sookurg2017-a&catid=1346:elustiku-mitmekesisuse-seire-2017> [↑](#footnote-ref-1)
2. Heidutusjahi uuringu 2019. ja 2020. aasta aruanded on leitavad internetiaadressilt: <http://www.rewild.ee/haned> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.ejs.ee/wp-content/uploads/2015/01/hunting_guide_et.pdf> [↑](#footnote-ref-3)