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**Suurkiskjate ohjamisest**

Käesolevaga esitame keskkonnaministrile seisukohad, mis kajastavad Läänemaa jahimeeste, loomapidajate ja aktiivsema osa kohaliku kogukonna esindajate arvamust ja rahulolematust riigi tegevusele suurkiskjate ohjamisel.

4.02.2018 kinnitati suurkiskjate ohjamiskava järjekordne periood, s.o 2018-2021. Kõigi eelduste kohaselt peaks olema tegemist fundamentaalse dokumendiga suurkiskjate arvukuse reguleerimisel ja säilitamisel järgnevaks kolmeks aastaks. Ohjamiskavas toonitatakse, et tegemist on teadusel põhineva ning huvigruppidega laiapõhjaliselt läbiarutatud ja kooskõlastatud dokumendiga.

Me ei saa nõustuda väitega, et ohjamiskava on teadusel põhinev ja huvigruppidega laiapõhjaliselt läbiarutatud. Ohjamiskava koostamisele ei ole kaasatud ühtegi Eesti neljast kraadiga ja antud valdkonnas kogemusi omavast teadlasest. Isegi suurkiskjate komisjonis ei toimunud põhjalikku arutelu, rääkimata huvigruppide kaasamisest (loomapidajad, jahimehed jne). Huvigruppide kaasamata jätmine ja teadusel põhineva analüüsi puudumine on dokumendi sisust nähtuvalt ilmne. Nt on märkimisväärne, et kava koostamisel ei ole arvestatud olulist kiskjate söödabaasi muutust - sigade Aafrika katk ning sellest tulenevalt huntide peamise söödabaasi kadumine Eesti metsadest. Kava ignoreerib seda muutust täielikult, läheb sellest faktist mööda ning soovib vaatamata sellele olulisele juba toimunud muutusele hoida huntide arvukust samal tasemel. Selle tagajärgi nägime juba möödunud talvel – huntide asumine külade lähedale, tungimine koduhoovidesse, koduhoovis ja külade vahel lemmikloomade ründamine ja inimpelglikkuse vähenemine. Tasub ka esile tuua, et lisandunud on aktiivne kiskja šaakali näol ja kindlasti suureneb ka küttimissurve kitsele ja põdrale, kuna metssiga enam ei ole. Ka need on faktid, millest kava mööda vaatab. Kava on koostatud isoleeritult tegelikkusest ning paratamatult jääb mulje, et kava autorid on ainsa Eestis säilitamist vääriva liigina näinud kiskjaid. Kiskjad on vaieldamatult olulised, kuid metsloomastik on siiski mitmekesisem ning selline peaks olema ka riiklik vaade metsulukite majandamisele. Kokkuvõttes – kava on puudlik, ei põhine teadusel ega ole huvigruppidega läbi arutatud.

Suurkiskjate ohjamiskava kohaselt peaks Eestis olema 15-25 hundipesakonda. Ulukiseire osakonna info järgi on viimaste aastate keskmine olnud 23 pesakonda ja hetkel 25. Laskumata hetkel diskussiooni selle üle, millistele andmetele põhinevad ulukiseire osakonna järeldused huntide pesakondade arvu kohta ja kas Eesti suurust ja kiskjate toidubaasi arvestades on soovitud pesakondade arv mõistlik, jääb meile arusaamatuks, miks hoitakse looduses toimunud muudatusi arvestamata nii kõrget huntide arvukust. Kas keegi asjaosalistest kujutab ette, mis juhtub, kui järgmine talv tuleb lumevaene, mistõttu ei õnnestu jahimeestel huntide arvukust reguleerida.

Kavas toonitati, et peamine eesmärk on parandada kiskjate ja inimeste vahelisi suhteid, kuna inimene on kõige suurem oht kiskjale. Seda, mis toimus Läänemaal, kuid ka mujal Eestis möödunud talvel, küll õnnestunud eesmärgi täitmiseks pidada ei saa. Kui huntide arvukust hoitakse sedavõrd kõrgel, siis puuduliku söödabaasi juures on saavutatud tulemus vastupidine – s.t inimeste vaenulikkus huntide osas suureneb. Samuti on sellise riikliku poliitika juures tõenäoline, et suureneb salaküttimine. Ohjamiskava, mis ignoreerib olulisel määral tegelikkust, ei põhine teadusel ega ole sündinud huvigruppide kaasamise tulemusena on määratud läbikukkumisele. Sellest ei võida lõppastmes keegi. Ei riik, ei huvigrupid, rääkimata sellest, et läbimõtlematu tegevusega hävitatakse looduslik tasakaal. Ja kiskjad kaovad lõppastmes, kui kaob looduslik söödabaas, nagunii, sest taimetoiduliseks hundid ja ilvesed teatavasti ei hakka.

**Kokkuvõttes väidame:**

Ohjamiskava on puudlik – nii algandmete kui ka tehtud järelduste osas. Puudub tänast ja muutunud olukorda arvestav teaduslik analüüs. Huvigruppe ei ole kaasatud.

Praegusel kujul suurkiskjate ohjamissüsteem ei toimi. Jahimehi on aastaid süüdistatud mittetõeste andmete esitamises. Kas saab uskuda, et ulukiseire osakond suudab teha kogu Eestis  usaldusväärset  seiret. Ilmselt ei. Puudub absoluutne koostöö jahimeeste ja ulukiseire osakonna vahel ja põhjuseks ei ole jahimehed. Seda, millisel kujul ulukiseire osakonna poolt seiret teostatakse, me ei tea, kuna ühtegi jahipiirkonna kasutajat ei ole sellest teavitatud (vähemalt Läänemaal). Kütitud kiskjatest esitame riigile bioproovid. Mida nende uurimistest järeldatakse, jahipiirkonna kasutajat ei informeerita. Selline pikka aega kestnud olukord, kus jahimeeste ettepanekuid ei aktsepteerita, tekitab jahimeestes trotsi ja loob olukorra käegalöömises ja kindlasti soodustab salaküttimise võimendumist. Kas me tahame, et meil tekiks olukord nagu Põhjamaades, kus ametlikult teatakse, et ligemale pool huntidest kütitakse salaja. Me tahame, et riik (sh Peep Männil ja Marko Kübarsepp) teeks meiega koostööd. Ainult nii on võimalik saada tõene olukord metsas ja sellest tulenevalt ka ohjata kiskjaid, arvestades seejuures ka tõsiasja, et lisaks kiskjatele väärivad kaitsmist ja eksistentsi ka ülejäänud osa metsloomadest.

**Arutelude põhjal teeme ettepaneku:**

1. **Keskkonnaministeeriumil moodustada viivitamatult töörühm, kuhu on kaasatud teadlased ja asjatundjad väljastpoolt riigiasutusi. Töörühma eesmärgiks peaks olema hinnata tegelik olukord suurkiskjate valdkonnas ja vajalikud meetmed populatsiooni säilitamiseks.**
2. **Suurkiskjate seiret peaks huvirühmade kaasamisel ja erapooletuse tagamiseks teostama erapooletu organisatsioon. Tänane seiresüsteem ei tööta.**
3. **Suurkiskjate komisjoni peaks kuuluma teadlaste esindaja ja komisjoni kooseis ei saaks koosneda peamiselt ministeeriumiga seotud isikutest. Ilmselt vahetab EJS oma esindaja välja ja tagasi tuleks kutsuda ka ulukiseire osakonna esindaja. On ju absurdne olukord, kus osakond koostab kava, püstitab ülesande ja täitmise meetmed ning ise hindab täitmise edukust.**
4. **Jahindusnõukogul peaks olema arvestatav sõnaõigus suurkiskjate küttimislimiitide määramisel. Muuta tuleks küttimise organiseerimise korda. Me räägime moodustatud ohjamisaladest, samas muudame piire iganädalaselt ja küttimislube jagame süsteemitult, mis viitab sellini, et tegelik arusaam puudub, mis metsas toimub.**